

mededelingen		
1	Recent zijn wij erop geattendeerd dat de bedragen die in tabblad A, Inventaris, van bijlage 6 worden ingevuld, niet correct werden doorgelinkt naar het inschrijfbijlet. Deze fout is inmiddels hersteld. De nieuwe versie van het inschrijfbijlet is beschikbaar gesteld onder de naam: "Bijlage 6 Inschrijfbijlet_MR_C2369143_20260903". De eerder versprekte versie: "Bijlage 6 Inschrijfbijlet_MR_C2369143_20260805" komt hiermee te vervallen en dient niet langer te worden gebruikt. Wij verzoeken u de nieuwe versie van bijlage 6 te gebruiken bij het opstellen en indienen van uw inschrijving.	
2		
3		
vragen		
nr.	onderwerp	Vraag
1	Aan te leveren documenten	In het overzicht van aan te leveren documenten wordt de inschrijver verzocht om het document Technisch.pdf aangaande "Gegevens technische bekwaamheid" aan te leveren. Kunnt u aangeven wat de inhoud van dit document moet zijn?
		Het bestand Technisch.pdf is bedoeld voor de gegevens waarmee inschrijver de technische bekwaamheid als bedoeld in paragraaf 3.5 van het beschrijvend document (onderbouw), voor zover deze niet in een ander voorgeschreven bestand worden aangeleverd. - Het Uniform Europees Aanbestedingsdocument levert u aan als UEA.pdf. - De referentieverklaringen (Bijlage 5) levert u aan als Referenties.pdf. - In Technisch.pdf neemt u de overige stukken op ter onderbouwing van paragraaf 3.5, in het bijzonder het certificaat NEN-ISO 9001:2015 (of gelijkwaardig) en het certificaat ISO-27001 (of gelijkwaardig), indien deze al beschikbaar zijn. Beschikt u nog niet over ISO-27001, dan neemt u in Technisch.pdf een bevestiging op dat het certificeringstraject vóór inschrijving is gestart, overeenkomstig paragraaf 3.5.3. De formele overlegging van bewijsstukken op verzoek na voorlopige gunning (binnen 20 kalenderdagen) blijft onverkort van toepassing. Het ontbreken van de certificaten in Technisch.pdf leidt niet tot uitsluiting, mits het UEA volledig en rechtsgeldig is ingevuld en ondertekend en — waar van toepassing — de start van het ISO-27001-traject is bevestigd.
2	Leidraad pagina 10 aan te leveren bestanden	Kunt u aangeven wat u precies bedoelt met het aan te leveren Technisch PDF bestand "Gegevens technische bekwaamheid" zoals vermeld in het schema op pagina 10 van de leidraad?
		Zie het antwoord op vraag 1 van deze Nota van Inlichtingen. Het bestand Technisch.pdf is het document "Gegevens technische bekwaamheid" uit de bestandsindeling in paragraaf 2.7.4 van het Beschrijvend document. Het is niet hetzelfde als Referenties.pdf (Bijlage 5) of UEA.pdf.
3	Borging vergelijkbaarheid van inschrijvingen bij werkzaamheden waarvan de benodigde informatie pas bij gunning ter beschikking wordt gesteld.	Nieuwe vraag: Gedurende de Nota van Inlichtingen is voor meerdere onderdelen aangegeven dat de daadwerkelijke situatie, omvang en benodigde inspanning eerst tijdens de implementatiefase moeten worden geïnventariseerd. Hierdoor blijft voor inschrijvers een substantieel deel van de opdracht onzeker. Inschrijver vreest dat dit ertoe kan leiden dat inschrijvers met een optimistische interpretatie van de nog onbekende scope een lagere prijs aanbieden dan inschrijvers die de benodigde inspanning conservatiever en risicobewuster inschatten. Kan de Opdrachtgever toelichten hoe de beginselen van transparantie, proportionaliteit en gelijke behandeling worden geborgd nu voor een substantieel aantal werkzaamheden de omvang en benodigde inspanning ten tijde van inschrijving nog niet objectief bepaalbaar lijken te zijn en inschrijvers hiervoor verschillende aannames zullen moeten hanteren in hun prijsopbouw? De vergelijkbaarheid van inschrijvingen wordt geborgd doordat alle inschrijvers op dezelfde, vooral kenbaar gemaakte prijsgrondslag inschrijven. 1. De inventaristijl, het onderhoudsbestek en de Nota's van Inlichtingen vormen de bindende scope voor de vaste aanneemsom (preventief onderhoud en beheer). 2. Werkzaamheden waarvan de omvang pas in de implementatiefase objectief kan worden vastgesteld en die structureel afwijken van deze grondslag, worden niet in de vaste aanneemsom begroot. Zij worden verrekend als meerwerk conform artikel 3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden Provincies 2022. Dit geldt onder meer voor structurele afwijkingen van de inventaris, achterstallig onderhoud van vóór 1 januari 2027, einde-levensduurvervanging en systeemuitbreidingen. Correctief onderhoud is separaat verrekbaar via calculatieschema B. 3. Geringe of incidentele afwijkingen vallen onder de vaste aanneemsom. 4. Inschrijvers mogen geen van de stukken afwijkende aannames hanteren voor onderdelen die als meerwerk zijn aangemerkt. De gunningsvergelijking ziet op de vaste aanneemsom en de gewogen tarieven uit het inschrijfbijlet, niet op later meerwerk. Werkzaamheden waarvan de omvang pas in de implementatiefase objectief kan worden vastgesteld, maken geen deel uit van de vaste aanneemsom. Structurele afwijkingen en ontbrekende componenten worden na de actualisatie van de inventaristijl als meerwerk of minderwerk verrekend. Zie de antwoorden op de vragen 9, 39, 99, 105, 110 en 113 van Nota van Inlichtingen 1. Inschrijvers mogen onbekende of nog te inventariseren werkzaamheden niet in de vaste aanneemsom prijzen. De gunning vindt plaats op de aangeboden vaste prijs voor de bekende scope en op de kwaliteit van het Plan van Aanpak. Alle inschrijvers bieden daardoor op dezelfde grondslag.
4	Werkzaamheden	Nieuwe vraag: Kan de Opdrachtgever aangeven: 1. Op basis van welke uitgangspunten inschrijvers geacht worden deze implementatiewerkzaamheden te begroten; 2. Welke inspanning de Opdrachtgever zelf verwacht voor het uitvoeren van deze werkzaamheden binnen de gestelde implementatietermijn van zes maanden; 3. Welke werkzaamheden expliciet tot de vaste contractscope behoren en welke werkzaamheden als aanvullende opdracht dan wel meerwerk kunnen worden beschouwd; 4. Hoe de Opdrachtgever waarborgt dat inschrijvers op grond van gelijke en voldoende informatie een realistische en onderling vergelijkbare prijs kunnen aanbieden. 5. Kan de Opdrachtgever toelichten hoe zij dit risico beoordeelt en op welke wijze zij ervoor zorgt dat inschrijvers de nog onbekende werkzaamheden op een uniforme en vergelijkbare wijze kunnen verwerken in hun inschrijving? 1. Inschrijvers begroten de implementatiewerkzaamheden die tot de vaste scope behoren op basis van het onderhoudsbestek, de inventaristijl en de Nota's van Inlichtingen, aangevuld met eigen expertise. Zie ook het antwoord op vraag 105 van Nota van Inlichtingen 1. 2. De Provincie verwacht dat de implementatie, inclusief de eenmalige actualisatie van de inventaristijl, binnen zes maanden na definitieve gunning is afgerond. Zie het antwoord op vraag 100 van Nota van Inlichtingen 1. 3. Tot de vaste contractscope behoren het preventief onderhoud, het beheer zoals omschreven in het bestek, de implementatiewerkzaamheden die nodig zijn om de overeenkomst uit te voeren (nulmeting, actualisatie inventaris, opstellen plannen) en de inspanningsverplichting voor verbeteringsvoorstelen. Separat verrekbaar zijn: correctief onderhoud, vervanging einde levensduur, achterstallig onderhoud van vóór 1 januari 2027, systeemuitbreidingen en modificaties, ontbrekende GACS-componenten en structurele afwijkingen in de inventaris. Zie de antwoorden op de vragen 9, 39, 110 en 113 van Nota van Inlichtingen 1. 4. Zie het antwoord op vraag 3 van deze Nota van Inlichtingen. 5. De Provincie beoordeelt dit risico als beheersbaar. Ontbrekende werkzaamheden vallen buiten de vaste aanneemsom. Inschrijvers verwerken deze niet in de inschrijfsom.
5	Felitelijke opdrachtomvang	Nieuwe vraag: Uit de Nota van Inlichtingen blijkt dat diverse onderdelen van de omvang, uitgangspunten en technische situatie pas tijdens de implementatiefase door opdrachtnemer nader geïnventariseerd dienen te worden en dat daarbij voorloeiende werkzaamheden als meerwerk kunnen worden aangeboden. Inschrijvers constateren dat hierdoor een substantieel deel van de felitelijke opdrachtomvang ten tijde van inschrijving nog onbekend is. Dit brengt het risico met zich mee dat inschrijvers verschillende aannames hanteren ten aanzien van de daadwerkelijk uit te voeren scope, maar op basis van de mate waarin risico's en ontbrekende informatie zijn ingeschat. Kan de Provincie nader toelichten op welke wijze zij borgt dat inschrijvingen onder deze omstandigheden objectief en vergelijkbaar beoordeeld worden en dat de uiteindelijke gunning niet onevenredig wordt beïnvloed door uiteenlopende interpretaties van nog te inventariseren werkzaamheden? Zie de antwoorden op vragen 3 en 4. De gunning vindt plaats op de vaste aanneemsom en de gewogen tarieven uit het inschrijfbijlet. Onderdelen die pas na inventarisatie in de implementatiefase objectief vaststaan en structureel afwijken van de vastrekte grondslag, maken geen deel uit van de vergelijking en worden als meerwerk behandeld.
6	Storingen buiten kantooruren	Behorend bij Vraag 144 en het antwoord hierop: De Opdrachtgever geeft aan dat alle werkzaamheden boven €750,- vooraf ter goedkeuring moeten worden voorgelegd. Inschrijver verzoekt om verduidelijking van de werkwijze bij urgente storingen buiten kantooruren. Het kan voorkomen dat de storingsdienst tijdens een avond-, nacht- of weekendmelding constateert dat voor herstel of het voorkomen van vervolg schade werkzaamheden of vervangingen noodzakelijk zijn waarvan de kosten de grens van €750,- overschijden. Kan de Opdrachtgever aangeven hoe in dergelijke situaties dient te worden gehandeld? Mag de Opdrachtnemer noodzakelijke herstelwerkzaamheden uitvoeren om de continuïteit, beschikbaarheid en bedrijfszekerheid van de installatie te waarborgen en achteraf verantwoording afleggen? Of dient de installatie in een veilige tijdelijke toestand te worden achtergelaten totdat formele goedkeuring is verkregen? Indien voorafgaande goedkeuring vereist blijft, welke beschikbaarheidstijden en responstermijnen hanteert de Opdrachtgever voor het verstrekken van deze goedkeuring buiten kantooruren? Bij urgente storingen buiten kantooruren mag de opdrachtnemer de werkzaamheden uitvoeren die nodig zijn om de installatie in een veilige toestand te brengen, de continuïteit van de gebouwbeheersing te borgen en vervolg schade te voorkomen. Werkzaamheden boven € 750,- die verder gaan dan deze noodzakelijke veiligstelling, worden zo spoedig mogelijk ter goedkeuring voorgelegd. De meldkamer van de Provincie is 24/7 het aanspreekpunt, ook buiten kantooruren. Zie de antwoorden op de vragen 144, 146 en 147 van Nota van Inlichtingen 1. Er geldt geen afkoepregeling.
7	Prijspeel 2026 en 2027	Behorend bij Vraag 117 en het antwoord hierop: Inschrijver begrijpt uit het gegeven antwoord dat de aangeboden tarieven voor contractjaar 2026 eveneens van toepassing blijven gedurende contractjaar 2027 en dat de eerste contractuele indexatie pas plaatsvindt per 1 januari 2028. In dat geval interpreteert inschrijver de indexeringssystematiek als volgt: -Tarieven 2026: inschrijftarieven; -Tarieven 2027: ongewijzigd ten opzichte van 2026; -Eerste indexatie: per 1 januari 2028; -Vervolgens jaarlijkse indexatie per 1 januari. Kan de Opdrachtgever bevestigen dat deze interpretatie juist is? Indien dit anderszins de bedoeling is, kan de Opdrachtgever toelichten waarom gedurende de periode tussen inschrijving en 1 januari 2028 geen indexatie wordt toegepast, terwijl opdrachtnemers in deze periode wel worden geconfronteerd met loon-, materiaal- en overige kostenontwikkelingen? De interpretatie is juist. Het prijspeel 2026 is leidend voor de inschrijving. De tarieven voor contractjaar 2027 zijn gelijk aan de inschrijftarieven. De eerste indexatie vindt plaats per 1 januari 2028. Daarna wordt jaarlijks per 1 januari geïndexeerd, conform artikel 4.4 van de Conceptovereenkomst. De Provincie indexeert niet tussen inschrijving en 1 januari 2028. Deze systematiek is voort bekendgemaakt. Inschrijvers kunnen hiermee rekening houden in hun aanbieding. Zie het antwoord op vraag 117 van Nota van Inlichtingen 1.

8	Urgente meldingen	Behorend bij Vraag 89 en het antwoord hierop: Kan de Opdrachtgever toelichten hoe inschrijvers geacht worden een vaste prijs af te geven voor een onderhoudsverplichting waarvan de omvang pas na gunning wordt vastgesteld? Op welke wijze wordt geborgd dat de beoordeling van de inschrijvingen plaatsvindt op basis van gelijke uitgangspunten en niet op basis van uiteenlopende aannames ten aanzien van het aantal urgente meldingen?	Het testen van urgente meldingen maakt onderdeel uit van het preventief onderhoud en valt binnen de vaste aanneemsom. Inschrijvers baseren hun prijs op de inventarislijst, het onderhoudsbestek en eigen expertise. Het exacte aantal urgente meldingen wordt bij gunning verstrekt. De opdrachtnemer toetst de classificatie in de implementatiefase. Structurele afwijkingen ten opzichte van een redelijke inschatting op basis van de inventarislijst kunnen na actualisatie als meerwerk of minderwerk worden voorgelegd. Zie de antwoorden op de vragen 9 en 89 van Nota van Inlichtingen 1. De 24/7-beschikbaarheid van de consigneerders maakt deel uit van de opdracht en is begrepen in het beheer / de vaste aanneemsom. De feitelijke uitvoering van correctief onderhoud, waaronder de opvolging van urgente storingen, is niet in de vaste aanneemsom begrepen. Die werkzaamheden worden verrekend via calculatieschema 8 van het inschrijfbijel. Inschrijvers bieden geen vaste prijs aan voor een onbekend aantal storingen. De vergelijking van inschrijvingen op dit punt ziet op de aangeboden tarieven in calculatieschema 8. Een historisch aantal urgente storingen wordt niet verstrekt.
9	Bedieningsdisplays	Behorend bij Vraag 82 en het antwoord hierop: In het antwoord wordt aangegeven dat de jaarlijkse visuele en functionele controle eveneens van toepassing is op eventueel in het veld geplaatste bedieningsdisplays. Deze objecten zijn echter niet opgenomen in de verstrekte inventarislijst. Hierdoor ontbreekt inzicht in het aantal, type en de omvang van de te onderhouden bedieningsdisplays, waardoor inschrijvers de hiermee gemoeide werkzaamheden en kosten niet objectief kunnen bepalen. Kan de Opdrachtgever daarom een overzicht verstrekken van de aanwezige bedieningsdisplays, inclusief type, locatie en aantallen? Indien deze informatie niet beschikbaar wordt gesteld, kan de Opdrachtgever aangeven op basis van welke uniforme uitgangspunten inschrijvers deze werkzaamheden dienen op te nemen in hun aanbieding, zodat alle inschrijvers op gelijke grondslagen offerten en een objectief vergelijkbare prijsstelling ontstaat?	De bekende bedienunits staan in de inventarislijst. Het betreft onder meer de Comforte CX (262 stuks) en de Conset CX ruimtebedienunits (274 stuks). Deze maken onderdeel uit van de vaste aanneemsom. Een aparte lijst van overige in het veld geplaatste bedieningsdisplays is niet beschikbaar. De jaarlijkse visuele en functionele controle geldt voor bedieningsdisplays die onderdeel uitmaken van het GBS, voor zover deze tot de M&R-scope behoren. Zie het antwoord op vraag 82 van Nota van Inlichtingen 1. Displays die niet op de inventarislijst staan, worden in de implementatiefase geïnventariseerd. Structurele afwijkingen worden als meerwerk of minderwerk verrekend. Inschrijvers prijzen geen onbekende extra displays in de vaste aanneemsom.
10	Kalibratie	Behorend bij Vraag 68 en het antwoord hierop: U geeft aan dat informatie over het aantal en type opnemers pas bij gunning beschikbaar wordt gesteld. Zonder deze gegevens is het voor inschrijvers echter niet mogelijk om de benodigde werkzaamheden, kalibratiemethoden, personele inzet, meetmiddelen en bijbehorende kosten op een realistische en objectieve wijze te bepalen. Het aantal en type opnemers heeft een directe invloed op de omvang van de dienstverlening en de inschrijfsom. Wanneer deze informatie pas na gunning beschikbaar komt, bestaat het risico dat inschrijvers uitgaan van verschillende aannames, waardoor geen sprake is van een gelijkwaardige en transparante grondslag voor inschrijving. Wij verzoeken u daarom alsnog: -Het totale aantal opnemers dat binnen de scope van deze opdracht valt kenbaar te maken; -Een onderverdeling te verstrekken naar type opnemer (zoals temperatuur-, druk-, vocht-, flow- en eventuele overige opnemers); -Indien exacte aantallen niet beschikbaar zijn, een representatieve indicatie of bandbreedte te verstrekken waarmee alle inschrijvers de kosten op eenzelfde uitgangspunt kunnen baseren. Kunt u bevestigen dat deze informatie alsnog voorafgaand aan de inschrijving beschikbaar wordt gesteld, zodat alle inschrijvers op basis van een gelijke en volledige scope kunnen offerten?	Nee, de gevraagde aantallen en typen opnemers worden niet voorafgaand aan de inschrijving verstrekt. Deze informatie volgt bij gunning. Zie het antwoord op vraag 68 van Nota van Inlichtingen 1. Voor de inschrijving baseren inschrijvers de kalibratie op de inventarislijst, het onderhoudsbestek en eigen expertise. Kalibratie maakt onderdeel uit van het preventief onderhoud binnen de vaste aanneemsom. De bereikbaarheid van opnemers wordt in de implementatiefase geïnventariseerd. Structurele afwijkingen ten opzichte van een redelijke inschatting op basis van de inventarislijst kunnen na actualisatie als meerwerk of minderwerk worden voorgelegd. Zie het antwoord op vraag 9 van Nota van Inlichtingen 1.
11	WKO	Behorend bij Vraag 57 en het antwoord hierop: Indien het onderhoud aan de totale WKO incl. de bronnenbalans bij derden is ondergebracht, ziet de opdrachtnemer een bedrijfsrisico, terwijl het onderhoud van de overige installatiedelen onderdeel van deze opdracht vormt. Hierdoor kunnen prestaties en functioneren van de totale WKO-installatie mede afhankelijk zijn van partijen buiten de invloedssfeer van de opdrachtnemer. Verzocht wordt een heldere demarcatie en verantwoordelijkheidsverdeling beschikbaar te stellen, zodat inschrijvers de risico's correct kunnen beoordelen en prijzen.	De bewaking van de bronnenbalans en het bronbeheer liggen bij een derde partij. Deze onderdelen vallen buiten de scope van deze opdracht. De WKO-installatie is voor beheer en onderhoud ondergebracht bij de W-instalaties. Eventuele wijzigingen gaan via de installateur naar de beheerder van de regelinstallaties. De M&R-opdrachtnemer is verantwoordelijk voor de regeltechnische componenten van de WKO die tot de M&R-scope behoren. De WKO-regelkast is -2R2C. Zie het antwoord op vraag 57 van Nota van Inlichtingen 1. De opdrachtnemer is niet verantwoordelijk voor prestaties van de WKO voor zover deze afhankelijk zijn van de bronnenbalans of het bronbeheer door derden. Een aparte demarcatie is niet beschikbaar. De inventarislijst en het onderhoudsbestek zijn leidend. Zie ook het antwoord op vraag 12 van deze Nota van Inlichtingen.
12	Wettelijk verplichte keuringen	Behorend bij Vraag 57 en het antwoord hierop: In het antwoord op vraag 2 geeft u aan dat de bewaking van de bronnenbalans geen onderdeel van de scope is en door een derde partij wordt uitgevoerd. Het is voor inschrijvers nog onvoldoende duidelijk welke onderdelen van de WKO-installatie binnen de onderhoudsscope van de opdrachtnemer vallen en welke onderdelen expliciet zijn belegd bij deze derde partij. Kunt u daarom nader specificeren: 1. Welke onderdelen van de WKO-installatie (bronnen, bronleidingen, warmtepompen, regelinstallatie, meet- en monitoringsvoorzieningen, enz.) vallen binnen de scope van de opdrachtnemer? 2. Welke onderhouds-, inspectie-, keuring-, rapportage- en storingsverplichtingen ten aanzien van de WKO-installatie worden door een derde partij uitgevoerd en blijven er dan nog keuringen, verplichtingen over voor de opdrachtnemer? 3. Of het onderhoud aan de broninstallatie en bijbehorende voorzieningen onderdeel uitmaakt van deze overeenkomst, of in zijn geheel bij derden is ondergebracht? 4. Welke verantwoordelijkheden de opdrachtnemer heeft ten aanzien van prestaties van de WKO-installatie indien de bronnenbalans en/of het bronbeheer door een derde partij worden uitgevoerd? 5. Of een demarcatie van verantwoordelijkheidsmatrix beschikbaar kan worden gesteld waarin de taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden van opdrachtgever, opdrachtnemer en de derde partij zijn vastgelegd?	1. Binnen de M&R-scope valt de regelkast -2R2C en de bijbehorende regeltechnische systemen van de WKO, voor zover opgenomen in de inventarislijst. Warmtepompen, bronnen, bronleidingen en de bronnenbalans vallen buiten de M&R-scope. 2. De bewaking van de bronnenbalans wordt door een derde partij uitgevoerd. Wettelijke keuringen en onderhoud aan de broninstallatie liggen niet bij de M&R-opdrachtnemer. Keuringen en onderhoud van de regeltechnische componenten binnen de inventarislijst blijven wel bij de opdrachtnemer. 3. Het onderhoud aan de broninstallatie en bijbehorende voorzieningen is in zijn geheel bij derden ondergebracht. 4. De opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor prestaties van de WKO die voortvloeien uit het bronbeheer of de bronnenbalans door derden. 5. Een demarcatie van verantwoordelijkheidsmatrix is niet beschikbaar. De inventarislijst en het onderhoudsbestek zijn leidend. Zie de antwoorden op de vragen 47, 54 en 57 van Nota van Inlichtingen 1.
13	Onderhoudsactiviteiten	Behorend bij Vraag 56 en het antwoord hierop: De Provincie verwacht een uitvoeringsplan waarin per element conform de inventarislijst de verwachte onderhoudsactiviteiten worden beschreven om de installaties op conditioniveau 3 (HEN 2747) te houden. Gezien de omvang van de inventaris en de maximale omvang van 2 A4 voor het Plan van Aanpak lijkt een volledige uitwerking van onderhoudsactiviteiten per individueel element praktisch niet uitvoerbaar. Dit geldt temeer nu binnen dezelfde 2 A4 tevens andere relevante onderwerpen dienen te worden behandeld om tot een onderscheidende en goed toetsbare aanbieding te komen. Kan de Provincie aangeven of zij beoogt dat inschrijvers een generieke onderhoudsmethodiek en onderhoudsstrategie beschrijven voor de verschillende installatietypen, of dat daadwerkelijk een uitwerking van de onderhoudsactiviteiten per individueel element uit de inventarislijst wordt verwacht? Indien het laatste wordt beoogd, kan de Provincie toelichten hoe deze verwachting zich verhoudt tot de maximale omvang van 2 A4 en op welke wijze inschrijvingen op dit onderdeel zullen worden beoordeeld?	Het Plan van Aanpak (gunningscriterium GU2) heeft een maximale omvang van 2 A4 per subcriterium inclusief schema's en tabellen. Aparte bijlagen zijn niet toegestaan. In het Plan van Aanpak beschrijft inschrijver een generieke onderhoudsmethodiek en -strategie per installatietype, niet een uitwerking per individueel element uit de inventarislijst. Het uitvoeringsplan per element, zoals bedoeld in de eerste Nota van Inlichtingen, is een uitvoeringsproduct na gunning en maakt geen deel uit van de gunningsbeoordeling. Na gunning draagt de opdrachtnemer zelf de opbouw hiervan aan. De Provincie verwacht daarin een gestructureerde uitwerking van onderhoudsactiviteiten, gebaseerd op de inventarislijst, met als doel conditioniveau 3. Zie de antwoorden op de vragen 11, 12 en 56 van Nota van Inlichtingen 1.
14	Inventarislijst als bijlage	Behorend bij Vraag 55 en het antwoord hierop: Naar aanleiding van uw antwoord constateren wij dat de inventarislijst uitsluitend inzicht geeft in de regelkasten en geen duidelijkheid biedt over de aanwezige veldapparatuur, regelkasten, aansluitingen en overige sub-elementen die volgens uw antwoord onderdeel uitmaken van de M&R-scope. Deze elementen zijn niet herleidbaar uit de verstrekte inventarislijst. Hierdoor blijft voor inschrijvers onduidelijk welke sub-elementen concreet binnen de onderhoudsverplichting vallen en welke omvang deze hebben. Dit bemoeilijkt een uniforme en objectief vergelijkbare prijsbepaling door alle inschrijvers. Kunt u nader specificeren welke veldapparatuur, regelkasten, aansluitingen en overige sub-elementen per locatie worden bedoeld, zodat alle inschrijvers op basis van dezelfde scope, uitgangspunten en risicooverlappend hun aanbieding kunnen opstellen?	De inventarislijst wordt niet verder aangevuld met een specificatie van veldapparatuur, regelkasten, aansluitingen en overige sub-elementen per locatie. De meegeleverde lijst is bindend voor de aanbesteding. Zie het antwoord op vraag 55 van Nota van Inlichtingen 1. Sub-elementen die functioneel onderdeel uitmaken van de M&R-installaties, zoals bekabeling tussen regelkasten en veldapparatuur, aansluitingen en regelkasten ten dienste van de gebouwbeheersvoorzieningen, vallen binnen de M&R-scope. Veldapparatuur die functioneel exclusief gekoppeld is aan uitgestoten WI/EH-installaties valt buiten de M&R-scope. Inschrijvers baseren hun prijs op de inventarislijst en deze demarcatie. Structurele afwijkingen worden na actualisatie in de implementatiefase als meerwerk of minderwerk verrekend. Zie de antwoorden op de vragen 9, 47, 54 en 55 van Nota van Inlichtingen 1.
15	Scope	Behorend bij Vraag 54 en het antwoord hierop: Zie tevens item 47. In bijlage H worden geen veldcomponenten benoemd of opgesomd. Het is dan ook voor inschrijvers onduidelijk wat de omvang van deze scope is. Op welke wijze borgt opdrachtgever in dat geval dat alle inschrijvers op gelijke uitgangspunten offerten en dat de prijsvergelijking objectief en transparant kan plaatsvinden?	Zie het antwoord op vraag 14 van deze Nota van Inlichtingen. De vergelijkbaarheid is geborgd doordat alle inschrijvers dezelfde inventarislijst en dezelfde demarcatie hanteren. Onbekende veldcomponenten worden niet in de vaste aanneemsom geprijsd.
16	Alle noodzakelijke licenties voor alle installaties welke onderdeel uitmaken van het contract	Behorend bij Vraag 53 en het antwoord hierop: Naar aanleiding van uw antwoord constateren wij dat de gevraagde informatie omtrent de huidige Privo-licenties en licentiemodules niet beschikbaar wordt gesteld aan inschrijvers, terwijl deze volgens de aanbestedingsstukken wel onderdeel zijn van de vaste aanneemsom. De in bijlage H opgenomen inventarislijst geeft inzicht in de aanwezige installaties, maar biedt geen informatie over de momenteel toegepaste Privo-licenties, licentiemodules en functionele uitbreidingen. Just deze gegevens zijn bepalend voor de omvang van de benodigde software, functionaliteiten en daarmee de kosten. Zonder inzicht in de huidige licentiesituatie zijn inschrijvers genoodzaakt uiteenlopende aannames te hanteren, waardoor de aanbiedingen niet op basis van gelijke uitgangspunten tot stand komen en de prijsvergelijking mogelijk wordt beïnvloed door verschillen in aannames in plaats van door verschillen in kwaliteit en efficiëntie. Kan opdrachtgever toelichten hoe inschrijvers geacht worden een vaste prijs af te geven voor softwarelicenties waarvan de omvang, functionaliteit en huidige configuratie niet bekend worden gemaakt? Op welke wijze borgt opdrachtgever in dat geval dat alle inschrijvers op gelijke uitgangspunten offerten en dat de prijsvergelijking objectief en transparant kan plaatsvinden?	Een overzicht van de huidige Privo-licenties en licentiemodules wordt niet voorafgaand aan de inschrijving verstrekt. Dit overzicht volgt bij gunning. Zie het antwoord op vraag 53 van Nota van Inlichtingen 1. Noodzakelijke software, software-updates en licenties behorend bij de M&R-installaties vallen binnen de vaste aanneemsom. Inschrijvers baseren hun inschatting op de inventarislijst en de omvang en complexiteit van de beschreven installaties. Zie ook de antwoorden op de vragen 49, 50 en 154 van Nota van Inlichtingen 1. De huidige Privo-versie is 8.8.4.2, in combinatie met Privo Cloud en operator. Zie het antwoord op vraag 133 van Nota van Inlichtingen 1. Inschrijvers hanteren dezelfde uitgangspunten: de inventarislijst, Privo-versie 8.8.4.2 met Privo Cloud en operator.

17	Alle noodzakelijke software en software updates	Behorend bij Vraag 50 en het antwoord hierop: De vereiste om alle software en licenties binnen de vaste aanneemsom op te nemen is voor de Priva-licenties onvoldoende concreet. De beschikbare licenties kennen een grote variatie in functionaliteit en kosten (circa € 400,- tot € 14.000,- per licentie). Zonder nadere specificatie bestaat het risico dat inschrijvers verschillende uitgangspunten hanteren, waardoor aanbiedingen niet objectief vergelijkbaar zijn. Kan opdrachtgever aangeven welke specifieke Priva-licenties en functionaliteiten onderdeel dienen uit te maken van de aanbesteding? Indien opdrachtgever niet kan aangeven welke specifieke Priva-licenties benodigd zijn, hoe borgt opdrachtgever dan dat inschrijvers op gelijke uitgangspunten offeren en dat de prijsvergelijking niet wordt beïnvloed door uiteenlopende aannames ten aanzien van nog onbekende licentiebehoeften? Kan opdrachtgever in dat geval bevestigen dat de definitieve licentieomvang tijdens de implementatiefase wordt bepaald en derhalve geen onderdeel uitmaakt van de beoordeling van de inschrijving?	Nee, de definitieve licentieomvang wordt niet buiten de beoordeling van de inschrijving gehouden. Noodzakelijke software, updates en licenties behorend bij de M&R-installaties blijven onderdeel van de vaste aanneemsom. De Provincie verstrekt geen specificatie van individuele Priva-licenties. Inschrijvers hanteren dezelfde uitgangspunten: de inventarislijst, Priva-versie 8.8.4.2 met Priva Cloud en operator, en eigen expertise. Zie de antwoorden op de vragen 50, 53 en 133 van Nota van Inlichtingen 1. Licenties of modules die na gunning blijken te ontbreken en die redelijkerwijs niet uit de inventarislijst volgen, kunnen als meewerk worden voorgesteld.
18	Demarcatie	Behorend bij Vraag 47 en het antwoord hierop: Inschrijver heeft kennisgenomen van het antwoord van de Opdrachtgever. In Bijlage H worden echter uitsluitend de regelkasten benoemd. Een overzicht van de aanwezige veldapparatuur, zoals opnemers, afsluiters, servomotoren, sensoren en overige veldcomponenten, ontbreekt. Voor een adequate bepaling van de onderhoudsomvang, benodigde capaciteit en risico-inschatting acht inschrijver inzicht in de aanwezige veldapparatuur van belang. Kan de Opdrachtgever aangeven op welke wijze inschrijvers worden geïnformeerd over de omvang en samenstelling van de aanwezige veldapparatuur binnen beide gebouwen, zodat hiervoor een realistische en onderling vergelijkbare aanbieding kan worden opgesteld? Indien deze informatie niet beschikbaar wordt gesteld, kan de Opdrachtgever dan bevestigen dat de demarcatie als volgt dient te worden gehanteerd: -de M&R-opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het onderhoud van de regelkasten en de bijbehorende regeltechnische systemen; -de werktuigbouwkundig onderhoudsaannemer is verantwoordelijk voor het onderhoud van de werktuigbouwkundige installaties, inclusief de daarbij behorende veldcomponenten, zoals afsluiters, servomotoren, opnemers en sensoren. Gezien de inhoud van Bijlage H en het eerder verstrekte antwoord bestaat op dit punt onduidelijkheid. Kan de Opdrachtgever de demarcatie nader verduidelijken?	De door inschrijver voorgestelde demarcatie (veldcomponenten geheel bij de werktuigbouwkundig onderhoudsaannemer) wordt niet gevolgd. Demarcatie: - M&R-opdrachtnemer: regelkasten, G&S/Priva, regeltechnische systemen en de functioneel daaraan gekoppelde regeltechnische veldcomponenten (opnemers, regeltechnische servomotoren, sensoren) behorend bij de M&R-scope. - W-/E-onderhoudsaannemer: werktuigbouwkundige en elektrotechnische installaties, inclusief veldcomponenten die exclusief tot die installaties behoren, voor zover niet functioneel onderdeel van de M&R-regelking. De inventarislijst is bindend voor de prijsgrondslag. Een aanvullend overzicht van veldapparatuur wordt niet vóór inschrijving verstrekt. Structurele afwijkingen: meewerk conform artikel 3 AIV 2022.
19		Behorend bij Vraag 42 en het antwoord hierop: VRAAG 1: In de aanbestedingsdocumenten wordt gesteld dat de opdrachtnemer een optimale inspanning dient te leveren om terugval van installaties in NEN 2767-conditie te voorkomen. Voor de meet- en regeltechnische installaties is het opstellen van een volledige nulmeting echter een omvangrijke inventarisatieopgave. Gezien de omvang, ouderdom en complexiteit van het areaal achten wij het niet realistisch om deze werkzaamheden volledig af te ronden binnen de implementatiefase. Kan opdrachtgever bevestigen dat voor het uitvoeren en vaststellen van de nulmeting van de meet- en regeltechnische installaties een periode van maximaal 24 maanden na contractaanvang beschikbaar wordt gesteld? Indien opdrachtgever deze termijn niet wenst, acht inschrijver wij opdrachtgever aan te geven welke informatie, inspectieresultaten, aselldata en/of conditiemetingen beschikbaar worden gesteld om de uitgangssituatie objectief vast te stellen. Tevens verzoeken wij opdrachtgever te bevestigen dat het voorkomen van terugval in NEN 2767-conditie wordt beschouwd als een inspanningsverplichting en niet als een resultaatverplichting. Hierbij merken wij op dat correct en tijdig preventief onderhoud niet in alle gevallen kan voorkomen dat installaties die zich aan het einde van hun technische levensduur bevinden, als gevolg van autonome veroudering of beperkte onderdelenbeschikbaarheid terugvallen in conditiescore. Deze factoren liggen niet volledig binnen de beïnvloedingssfeer van de opdrachtnemer. VRAAG 2: In de aanbestedingsdocumenten wordt verwezen naar het voorkomen van terugval in conditie conform NEN 2767. Om de onderhoudsspanning, verantwoordelijkheid en risicoverdeling eenduidig vast te stellen, verzoeken wij opdrachtgever nader te specificeren: -Welke NEN 2767-conditiescores per installatiecategorie gelden als uitgangspunt bij aanvang van de overeenkomst; -Welke onderdelen van de meet- en regeltechnische installaties vallen onder de conditiebeoordeling (onder andere DDC's, G&S-platformen, netwerkcomponenten, veldapparatuur, regelkasten, software en firmware). Graag verder afwijkende installatiedelen separaat benoemen voor een juiste inschatting; -Wij verzoeken opdrachtgever tevens te bevestigen dat autonome veroudering, technologische veroudering (obsolescentie), beëindiging van leverancierssupport, beperkte onderdelenbeschikbaarheid en achteruitgang van verouderde DDC-, G&S- en overige regeltechnische componenten niet leiden tot een tekortkoming van opdrachtnemer indien aantoonbaar correct en conform contract preventief en correctief onderhoud is uitgevoerd.	Vraag 1: De implementatiefase van zes maanden blijft ongewijzigd. Een termijn van 24 maanden voor de nulmeting wordt niet toegerekend. De eerste NEN 2767-conditiemeting maakt deel uit van de implementatie en van de vaste aanneemsom. Aanvullende inspectieresultaten of aselldata worden, voor zover beschikbaar, bij gunning verstrekt. Het contract is een inspanningsverplichting. Opdrachtnemer levert een optimale inspanning om de installaties op conditieniveau 3 (NEN 2767) te houden. Dit is geen resultaatverplichting tot het tegengaan van autonome veroudering. Bij de beoordeling van een gestelde tekortkoming weegt de Opdrachtgever mee of aantoonbaar preventief en correctief onderhoud is uitgevoerd. Factoren buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer (waaronder obsolescentie en beëindiging van leverancierssupport) leiden, indien aantoonbaar, niet tot een tekortkoming. De bewijstijd voor onvoldoende onderhoud ligt bij de Opdrachtgever. Vraag 2: Er worden geen afzonderlijke conditiescores per installatiecategorie bij aanvang verstrekt. Uitgangspunt is minimaal conditieniveau 3 voor de M&R-scope. De conditiebeoordeling omvat de M&R-installaties in de inventaris, inclusief DDC's, G&S-platformen, regelkasten en de tot de M&R-scope behorende veldapparatuur. Software en firmware worden betrokken voor zover relevant voor de functionele staat. Achterstallig onderhoud van vóór 1 januari 2023 is separaat verrekenbaar.
20	Primaire bedrijfsproces	Behorend bij Vraag 34 en het antwoord hierop: Opdrachtnemer heeft kennisgenomen van uw antwoord, m.a.w. het betreft hier niet het 'technische' primaire bedrijfsproces maar de dagdagelijkse gang van zaken waarbij medewerkers en bezoekers minimaal verstoord mogen worden, is deze aanname juist? Als echter de Opdrachtgever lóch de technische installatie bedoelt, dan verzoeken wij u om de demarcaties aan te geven waar de primaire en secundaire installaties in elkaar overgaan zodat hier duidelijk onderscheid in wordt gemaakt wat onder primair wordt verstaan en other alle partijen een juiste kosteninschatting voor kunnen maken. Ook m.b.t. de in te richten stingsdienst is dit van belang.	Ja, de aanname is juist. Onder het primaire bedrijfsproces verstaat de Provincie de dagelijkse bedrijfsvoering van de ambtelijke organisatie in het Provinciehuis (inclusief Nieuwbouw) en de publiekfunctie en bedrijfsvoering van het Museumkwartier. Het gaat niet om een technische indeling in primaire en secundaire installaties. Verstoring omvat onder meer uitval van klimaatbeheersing, ontoegankelijkheid van ruimtes, hinder voor medewerkers en bezoekers, en onderbreking van ICT-voorzieningen die afhankelijk zijn van de technische installaties. Zie het antwoord op vraag 34 van Nota van Inlichtingen 1. Een demarcatie tussen primaire en secundaire technische installaties is niet aan de orde.
21	Vrijwaring / aansprakelijkheidsbeperking	Behorend bij Vraag 24 en het antwoord hierop: Opdrachtnemer heeft kennisgenomen van de antwoorden op vragen 23, 24, 151 en 152 en verzoekt Opdrachtgever haar standpunt op dit punt alsnog te heroverwegen. Opdrachtnemer merkt daarbij op dat de door Opdrachtgever gehanteerde aansprakelijkheidslimiet is gebaseerd op de totale contractwaarde over de volledige (potentiële) looptijd van de overeenkomst. Tegelijkertijd geldt de aansprakelijkheidsbeperking per contractjaar. Hierdoor kan de totale aansprakelijkheid van Opdrachtnemer gedurende de looptijd van de overeenkomst in theorie een veelvoud bedragen van de initiële aansprakelijkheidslimiet. Naar het oordeel van Opdrachtnemer ligt het daarom meer voor de hand om voor de bepaling van de maximale aansprakelijkheid aan te sluiten bij de contractwaarde per contractjaar dan bij de totale potentiële contractwaarde over de gehele looptijd. Daarnaast kent de aansprakelijkheid geen beperking naar soort schade. Gelet daarop verzoekt Opdrachtnemer Opdrachtgever toe te lichten waarom aansprakelijkheid voor indirecte schade en gevolg schade proportioneel wordt geacht, terwijl een aanzienlijk deel van deze schade categorieën naar hun aard niet of slechts beperkt verzekeraar is. Opdrachtnemer merkt in dit verband op dat juist de combinatie van een hoge aansprakelijkheidsomvang en een onbeperkte reikwijdte van aansprakelijke schade categorieën leidt tot een moeilijk beheersbaar en beperkt verzekeraar risico. Opdrachtnemer verzoekt Opdrachtgever daarom, mede gelet op de beginselen van proportionaliteit, verzekeraarbaarheid en een evenwichtige risicoverdeling, naar standpunt ten aanzien van een verdere beperking van de aansprakelijkheid in zowel omvang als soort schade te heroverwegen. Voorts merkt Opdrachtnemer op dat Opdrachtgever als motivering voor het handhaven van de huidige regeling heeft aangegeven dat de betreffende voorwaarden reeds voorafgaand aan de aanbesteding bekend waren en dat inschrijvers hiermee rekening hebben kunnen houden in hun aanbieding. Kan Opdrachtgever toelichten waarom deze omstandigheid een aanpassing van de aansprakelijkheidsregeling naar een meer evenwichtige risicoverdeling in de weg zou staan? Een eventuele wijziging die via de Nota van Inlichtingen wordt doorgevoerd geldt immers op gelijke wijze voor alle (potentiële) inschrijvers en raakt derhalve het level playing field niet. Bovendien komt een evenwichtigere en beter verzekerbare risicoverdeling in beginsel alle inschrijvers ten goede en kan deze bijdragen aan scherpere inschrijfprijzen.	Het standpunt uit de eerste Nota van Inlichtingen (vragen 23, 24, 151 en 152) wordt gehandhaafd. Verduidelijking: de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 9 sub e van de Algemene Inkoopvoorwaarden Provincies 2022 bedraagt € 3.000.000 per gebeurtenis, met een maximum van drie gebeurtenissen. Samenhangende gebeurtenissen gelden als één gebeurtenis. Deze beperking geldt niet per contractjaar. De stafelij is gebaseerd op de totale waarde van de opdracht. Er wordt geen nadere beperking naar soort schade (uitsluiting van gevolg- of indirecte schade) opgenomen, behoudens hetgeen reeds in artikel 9.2 AIV 2022 is bepaald (verval van de beperking bij onder meer opzet, grove schuld, dood- en letelschade en inbreuk op intellectuele eigendomsrechten). De provincie acht de regeling passend bij aard, omvang en looptijd van de opdracht, in samenhang met de verzekeringsrisico van minimaal € 5.000.000 per jaar. Dat een wijziging via de Nota van Inlichtingen het level playing field niet zou schaden, is juist, maar vormt op zichzelf geen aanleiding de risicoverdeling te wijzigen. Dat de voorwaarden vooraf bekend waren, betekent dat alle inschrijvers op gelijke voet inschrijven. De Provincie ziet geen aanleiding om de risicoverdeling via deze Nota van Inlichtingen te wijzigen. Zie de antwoorden op de vragen 23, 24, 151 en 152 van Nota van Inlichtingen 1.
22	Aansprakelijkheidsbeperking	Behorend bij Vraag 23 en het antwoord hierop: Opdrachtnemer heeft kennisgenomen van de antwoorden op vragen 23, 24, 151 en 152 en verzoekt Opdrachtgever haar standpunt op dit punt alsnog te heroverwegen. Opdrachtnemer merkt daarbij op dat de door Opdrachtgever gehanteerde aansprakelijkheidslimiet is gebaseerd op de totale contractwaarde over de volledige (potentiële) looptijd van de overeenkomst. Tegelijkertijd geldt de aansprakelijkheidsbeperking per contractjaar. Hierdoor kan de totale aansprakelijkheid van Opdrachtnemer gedurende de looptijd van de overeenkomst in theorie een veelvoud bedragen van de initiële aansprakelijkheidslimiet. Naar het oordeel van Opdrachtnemer ligt het daarom meer voor de hand om voor de bepaling van de maximale aansprakelijkheid aan te sluiten bij de contractwaarde per contractjaar dan bij de totale potentiële contractwaarde over de gehele looptijd. Daarnaast kent de aansprakelijkheid geen beperking naar soort schade. Gelet daarop verzoekt Opdrachtnemer Opdrachtgever toe te lichten waarom aansprakelijkheid voor indirecte schade en gevolg schade proportioneel wordt geacht, terwijl een aanzienlijk deel van deze schade categorieën naar hun aard niet of slechts beperkt verzekeraar is. Opdrachtnemer merkt in dit verband op dat juist de combinatie van een hoge aansprakelijkheidsomvang en een onbeperkte reikwijdte van aansprakelijke schade categorieën leidt tot een moeilijk beheersbaar en beperkt verzekeraar risico. Opdrachtnemer verzoekt Opdrachtgever daarom, mede gelet op de beginselen van proportionaliteit, verzekeraarbaarheid en een evenwichtige risicoverdeling, naar standpunt ten aanzien van een verdere beperking van de aansprakelijkheid in zowel omvang als soort schade te heroverwegen. Voorts merkt Opdrachtnemer op dat Opdrachtgever als motivering voor het handhaven van de huidige regeling heeft aangegeven dat de betreffende voorwaarden reeds voorafgaand aan de aanbesteding bekend waren en dat inschrijvers hiermee rekening hebben kunnen houden in hun aanbieding. Kan Opdrachtgever toelichten waarom deze omstandigheid een aanpassing van de aansprakelijkheidsregeling naar een meer evenwichtige risicoverdeling in de weg zou staan? Een eventuele wijziging die via de Nota van Inlichtingen wordt doorgevoerd geldt immers op gelijke wijze voor alle (potentiële) inschrijvers en raakt derhalve het level playing field niet. Bovendien komt een evenwichtigere en beter verzekerbare risicoverdeling in beginsel alle inschrijvers ten goede en kan deze bijdragen aan scherpere inschrijfprijzen.	Zie het antwoord op vraag 21 van deze Nota van Inlichtingen. De Provincie handhaaft artikel 9 van de AIV 2022. De aansprakelijkheidslimiet van € 3.000.000,- per gebeurtenis (maximaal 3 gebeurtenissen) blijft ongewijzigd. Indirecte schade wordt niet uitgesloten.
23	Rangorde contractdocumenten / bestek	Behorend bij Vraag 19 en het antwoord hierop: Naar aanleiding van de antwoorden op vraag 19 en vraag 28 constateren wij dat onduidelijkheid bestaat over de onderlinge rangorde van de contractdocumenten en de verhouding daarvan tot de Algemene Inkoopvoorwaarden. Daarnaast verwijst artikel 6 van de conceptovereenkomst naar het generieke begrip "aanbestedingsdocumenten". Dit begrip omvat meerdere documenten die onderling afwijkingen of tegenstrijdigheden kunnen bevatten. Voor inschrijvers is daardoor onvoldoende duidelijk welk document prevaleert indien zich een tegenstrijdigheid voordoet. Kan Opdrachtgever daarom, 1. bevestigen welke uitleg van de rangorderregeling juist is, gelet op de antwoorden op vraag 19 en vraag 28; 2. een volledige en limitatieve opsomming verstrekken van alle documenten die onderdeel uitmaken van de rangorderregeling; en 3. expliciet aangeven welk document prevaleert indien sprake is van tijdslijding tussen de Nota's van Inlichtingen, de conceptovereenkomst, de Algemene Inkoopvoorwaarden, het bestek/PvE en overige aanbestedingsdocumenten? Opdrachtnemer verzoekt Opdrachtgever de rangorderregeling zodanig te passen dat hierover gedurende de uitvoering van de overeenkomst geen interpretatiegeschillen kunnen ontstaan. Conceptovereenkomst - Artikel 6 (rangorde) Kan Opdrachtnemer bevestigen dat in de Nota's van Inlichtingen gegeven antwoorden, verduidelijkingen en wijzigingen integraal onderdeel uitmaken van de overeenkomst en prevaleren boven eerder gepubliceerde aanbestedingsdocumenten, waaronder de conceptovereenkomst en de Algemene Inkoopvoorwaarden, voor zover sprake is van tijdslijding?	De rangorde van artikel 6 van de conceptovereenkomst blijft ongewijzigd: 1. de overeenkomst; 2. de Nota's van Inlichtingen; 3. het aanbestedingsdocument C2369143, waaronder het beschrijvend document, het onderhoudsbestek, de bijlagen 1 tot en met 9 en de Algemene Inkoopvoorwaarden Provincies 2022; 4. de inschrijving van Opdrachtnemer. Uitzondering: de inschrijving prevaleert indien en voor zover de aangeboden prestaties van een aantoonbaar hoger niveau zijn dan in de aanbestedingsdocumenten gevraagd. Hieruit volgt: - De Nota's van Inlichtingen maken integraal deel uit van de overeenkomst (rang 2). - Bij tijdslijding tussen een Nota van Inlichtingen en het onderhoudsbestek of de AIV 2022 prevaleert de Nota van Inlichtingen. - Bij tijdslijding tussen de overeenkomst en een Nota van Inlichtingen prevaleert de overeenkomst. - Bij tijdslijding tussen de overeenkomst en de AIV 2022 prevaleert de overeenkomst (artikel 2 lid 5 AIV 2022). De garantietermijn van 24 maanden, artikel 17.2 AIV 2022, bevestigt in het antwoord op vraag 28 van Nota van Inlichtingen 1, prevaleert boven de 12 maanden in het onderhoudsbestek. Wij bevestigen niet dat de Nota van Inlichtingen prevaleert boven de overeenkomst.

24	Opzegtermijn opdrachtgever	Behorend bij Vraag 17 en het antwoord hierop: Kun u bevestigen dat de huidige opzegregeling is getoetst aan het proportionaliteitsbeginsel en aangeven op welke wijze rekening is gehouden met de investeringen, mobilisatiekosten en personele verplichtingen die Opdrachtnemer specifiek voor deze opdracht dient aan te gaan? Indien deze belangen niet zijn meegewogen, verzoeken wij u om de regeling te heroverwegen en deze dinog aan te passen door een initiële vaste contractperiode van minimaal twee jaar op te nemen en/of de opzegtermijn van u als opdrachtgever te verlengen.	Nee, de Provincie handhaaft de opzegtermijn van zes maanden voor de opdrachtgever, zoals opgenomen in artikel 3.2 van de Conceptovereenkomst. Er komt geen initiële vaste contractperiode van minimaal twee jaar. De opzegtermijn van de opdrachtgever wordt niet verlengd. De Provincie acht de regeling redelijk en proportioneel, geleef op het strategisch belang van flexibiliteit in de vastgoedportefeuille. Inschrijvers kunnen hiermee rekening houden in hun aanbidding. Zie de antwoorden op de vragen 10 en 17 van Nota van Inlichtingen 1.
25	Indexeringsmethode	Behorend bij Vraag 16 en het antwoord hierop: Opdrachtnemer heeft kennisgenomen van het antwoord op voormelde vraag, maar verzoekt Opdrachtgever haar standpunt te heroverwegen. Opdrachtnemer begrijpt dat Opdrachtgever kiest voor een objectieve en voor alle inschrijvers gelijke indexeringmethode. Dat een index objectief is, betekent echter niet automatisch dat deze ook representatief is voor de werkelijke kostenontwikkelingen die voor de uitvoering van de opdracht bepalend zijn. De door Opdrachtgever gekozen CBS-index CAO-lonen inclusief bijzondere beloningen houdt uitsluitend rekening met loonontwikkelingen, terwijl de kosten van de onderhavige onderhoudsdiensten mede worden bepaald door onder meer materiaal prijzen, transportkosten, onderaannemers, opleidingskosten, software, gereedschappen en overige bedrijfskosten. Hierdoor bestaat het risico dat de feitelijke kostenontwikkeling gedurende de looptijd aanzienlijk afwijkt van de toegepaste indexering. Kan Opdrachtgever toelichten waarom zij van mening is dat een loonindex een voldoende representatieve maatstaf vormt voor de totale kostenontwikkeling van deze onderhoudsopdracht? Daarnaast merkt Opdrachtnemer op dat het feit dat de indexeringssystematiek vooraf bekend is gemaakt, op zichzelf niet betekent dat deze ook proportioneel of evenwichtig is. Een aanpassing via de Nota van Inlichtingen geldt immers voor alle inschrijvers op gelijke wijze en heeft derhalve geen invloed op het level playing field. Kan Opdrachtgever daarom dinog overwegen: 1. aan te sluiten bij een branchespecifieke index, zoals de CBS Metadelektro-index; of 2. een aanvullende hardheidsclausule op te nemen voor situaties waarin sprake is van aantoonbare uitzonderlijke kostendrijvingen die niet of onvoldoende in de gekozen index tot uitdrukking komen? Zo nee, kan Opdrachtgever motiveren waarom zij de hiermee samenhangende risico's volledig bij Opdrachtnemer wenst neer te leggen, terwijl Opdrachtnemer hierop gedurende de looptijd slechts beperkte invloed kan uitoefenen?	Nee, de Provincie handhaaft de indexeringsmethode van artikel 4.4 van de Conceptovereenkomst: de CBS-index CAO-lonen inclusief bijzondere beloningen. Er komt geen branchespecifieke index en geen hardheidsclausule. De gekozen index is objectief, onafhankelijk en voor alle inschrijvers gelijk. De systematiek is vooraf bekendgemaakt. Inschrijvers kunnen hiermee rekening houden in hun aanbidding. Zie het antwoord op vraag 16 van Nota van Inlichtingen 1.
26	Facturatie preventief onderhoud	Behorend bij Vraag 15 en het antwoord hierop: Voor de uitvoering van het prev. en cor. onderhoud dient Opdrachtnemer gedurende de looptijd van de overeenkomst personeel, materieel, reservedelen, voorraden, opleidingen en ondersteunende systemen beschikbaar te houden. Een aanzienlijk deel van deze kosten wordt reeds aan het begin van de contractperiode gemaakt of dient gedurende de looptijd structureel beschikbaar te zijn, ongeacht de daadwerkelijke omvang van de onderhoudswerkzaamheden in een bepaalde periode. Om de financieringslasten en voorfinanciering van de opdracht te beperken, verzoeken wij Opdrachtgever te onderzoeken of een deel van de overeengekomen vergoeding voor preventief en correctief onderhoud als vaste periodieke vergoeding vooraf betaald kan worden gesteld, waarna eenmaal per twee jaar een verrekening plaatsvindt op basis van de daadwerkelijk uitgevoerde werkzaamheden. Een dergelijke systematiek: sluit beter aan bij de investeringen en beschikbaarheidsverplichtingen van Opdrachtnemer; -vermindert de voorfinancieringslasten gedurende de looptijd van de overeenkomst; -draagt bij aan een stabiele uitvoering van de onderhoudsdienstverlening; -beperkt administratieve lasten voor beide partijen; én -voorkomt dat financieringskosten in de inschrijfprijs moeten worden verwerkt. Is Opdrachtgever bereid een dergelijke systematiek toe te slaan, waarbij een vooraf overeengekomen deel van de onderhoudsvergoeding periodiek vooraf wordt voldaan en vervolgens iedere twee jaar wordt afgerekend op basis van de daadwerkelijk gerealiseerde werkzaamheden? Zo nee, kunt u motiveren waarom deze wijze van bekostiging niet passend wordt geacht voor deze opdracht?	Nee. Facturatie vindt plaats achteraf, na verificatie en acceptatie van de prestatie, met betaling binnen 30 dagen, conform artikel 5 van de conceptovereenkomst en artikel 12 van de AIV 2022. Vooraf factureren of een twejaarlijkse verrekening van een voorschot wordt niet toegestaan. Inschrijvers worden geacht financieringslasten in hun inschrijfsom te verwerken.
27	Plan van Aanpak	Behorend bij Vraag 11 en het antwoord hierop: Wij begrijpen dat de Provincie de maximale omvang van 2 A4 per Plan van Aanpak handhaaft. Gezien de technische complexiteit van de opdracht, waaronder aspecten als meet- en regeltechniek, automatisering, cybersecurity, informatiebeveiliging, dataopslag en systeemintegraties, bestaat echter het risico dat inschrijvers zich genooddakt zien complexe oplossingen sterk te abstraheren. Hierdoor kunnen relevante kwaliteitsverschillen tussen aanbieders mogelijk onvoldoende zichtbaar worden voor de beoordelingscommissie. 1. Kan de Provincie aangeven op welke wijze zij ervoor zorgt dat deze kwaliteitsverschillen binnen de beperking van 2 A4 per Plan van Aanpak toch objectief en volledig beoordeeld kunnen worden? 2. Kan de Provincie nader aangeven welke mate van detail zij verwacht ten aanzien van technisch inhoudelijke onderwerpen zoals automatisering, cybersecurity, informatiebeveiliging, dataopslag en systeemintegraties, zodat inschrijvers hun beantwoording optimaal kunnen afstemmen op de beoordelingsbehoefte en geen relevante informatie onbedoeld buiten beschouwing laten?	1. De maximale omvang van 2 A4 per Plan van Aanpak (per subcriterium GU2a tot en met GU2d) blijft gehandhaafd, inclusief schema's, tabellen en figuren. Aparte bijlagen tellen mee en zijn niet toegestaan. De beoordelingscommissie beoordeelt op concreetheid, haalbaarheid en aantoonbaarheid. Onderscheidende keuzes, werkwijze en baring wegen zwaarder dan een uitputtende technische detailsbeschrijving. 2. Van Inschrijver wordt verwacht dat hij binnen de 2 A4 de voor het betreffende subcriterium gevraagde onderwerpen behandelt (paragraaf 4.2.2 van het beschrijvend document). Voor cybersecurity, informatiebeveiliging, dataopslag en systeemintegratie geldt: beschrijf werkwijze, verantwoordelijkheden en baring op hoofdlijnen, voor zover relevant voor het subcriterium. Een uitputtende technische bijlage is niet gevraagd en wordt niet beoordeeld.